

Procedimento concursal comum de recrutamento de oito trabalhadores em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado para a carreira e categoria de Técnico Superior, para exercício de funções no Departamento de Gestão Territorial e no Departamento de Licenciamento Urbanístico

ATA N.º 8

-----Aos dois dias do mês de outubro do ano de dois mil e vinte, pelas 14h00 horas, nas instalações do Departamento de Recursos Humanos, reuniu o Júri do procedimento concursal comum para preenchimento de oito postos de trabalho da carreira e categoria de técnico superior do mapa de pessoal do Município de Cascais, no Departamento de Gestão Territorial e no Departamento de Licenciamento Urbanístico, aberto pelo Aviso n.º 2569/2020, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º 32, de 14 de fevereiro, e na Bolsa de Emprego Público (BEP), com o código da oferta OE202020/0414, na mesma data, estando presentes os seguintes membros:-----

Presidente: Luís Campos Guerra;-----
1.º Vogal Efetivo: Ana Pita Barros;-----
2.º Vogal Efetivo: Vera Trindade Calha.-----

----- A reunião teve por objetivo deliberar sobre a elaboração da lista unitária de classificação final, após a aplicação dos três métodos de seleção que integraram o presente procedimento concursal, mais concretamente a Prova de Conhecimentos/Avaliação Curricular, a Avaliação Psicológica/Entrevista de Avaliação de Competências e a Entrevista Profissional de Seleção.-----

-----1. Nos termos dos artigos 21.º e 22.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, (doravante Portaria), os candidatos que não cumpriam os requisitos de admissão foram notificados da intenção de os excluir, a quem se concedeu um prazo para em sede de audiência prévia dizerem o que lhes aprouvesse sobre o assunto.-----

----- 2. Foram três as candidatas que se pronunciaram sobre o projeto de as excluir do presente procedimento concursal, tendo sido as suas alegações analisadas e respondidas na Ata 3, publicada juntamente com os Anexos I e II, respetivamente lista definitiva dos candidatos admitidos e lista dos candidatos definitivamente excluídos, a seu tempo na página eletrónica da Câmara Municipal de Cascais.-----

-----3. O primeiro método de seleção (Prova de Conhecimentos) teve lugar no dia 25 de julho, constando as classificações obtidas pelos candidatos na Ata n.º 4, de cujo teor tiveram conhecimento através da publicação desta na página eletrónica do Município de Cascais.-----

-----4. Já a avaliação curricular foi aplicada a seis candidatos, cujas classificações foram publicadas no Anexo II da Ata 4, publicada na página eletrónica do desta Autarquia.-----

-----5. Tendo os métodos de seleção sido aplicados de forma faseada, tal como consta do ponto 9 dos considerandos iniciais da Ata 1 do presente procedimento concursal, o segundo método de seleção foi aplicado aos primeiros 60 classificados da prova de conhecimentos. Porém, constatou-se que identificado o 60.º candidato, classificado com 15,20 valores, havia mais três candidatos com a mesma classificação que se incluíram neste primeiro conjunto de candidatos a convocar para o segundo método de seleção, por uma questão de equidade.-----

-----6. Assim sendo, foram convocados 60 candidatos para a avaliação psicológica e três candidatos para a entrevista de avaliação de competências que se realizaram no dia 21 de agosto, cujos resultados constam da Ata n.º 5, publicada na página eletrónica da Autarquia de Cascais.-----

-----7. Nesse sentido, foram convocados os candidatos que ficaram aprovados naquele método de seleção, tendo sido realizado o terceiro método de seleção (Entrevista Profissional de Seleção) nos dias 17, 21, 22, 23 e 24 de setembro, cujas classificações constam da Ata n.º 6, que irá ser publicada ainda hoje na página eletrónica desta Edilidade.-----

-----8. Realizados os três métodos de seleção identificados nos parágrafos anteriores, há que proceder à elaboração da lista unitária de ordenação final, tal como disposto no artigo n.º 26.º da Portaria.-----

-----9. No ponto 6.1 a) da Ata 1 do presente procedimento concursal, relativo ao sistema de valoração final, os métodos de seleção utilizados têm uma expressão diferente no cálculo da classificação final, nos termos que se transcreve: " *A ordenação final dos candidatos que completem o procedimento, com aprovação em todos os métodos de seleção aplicados, será efetuada de acordo com a escala classificativa de 0 a 20 valores, através da aplicação das seguintes fórmulas:*

a) Candidatos a que foram aplicados os métodos de seleção avaliação curricular, entrevista de avaliação de competências e entrevista profissional de seleção: (sublinhado nosso)

$$CF = (CAC \times 30\%) + (CEAC \times 40\%) + (CEPS \times 30\%)$$

Em que:

CF = Classificação Final;

CAC = Classificação da Avaliação Curricular;

CEAC = Classificação da Entrevista de Avaliação de Competências;

CEPS = Classificação da Entrevista Profissional de Seleção.

-----10. No ponto 6.1 b) da Ata 1 do presente procedimento concursal, relativo ao sistema de valoração final, os métodos de seleção utilizados têm uma expressão diferente no cálculo da classificação final, nos termos que se transcreve: "A ordenação final dos candidatos que completem o procedimento, com aprovação em todos os métodos de seleção aplicados, será efetuada de acordo com a escala classificativa de 0 a 20 valores, através da aplicação das seguintes fórmulas:

b) Candidatos a que foram aplicados os métodos de seleção prova de conhecimentos, avaliação psicológica e entrevista profissional de seleção: (sublinhado nosso)

$$CF = (CPC \times 45\%) + (CAP \times 25\%) + (CEPS \times 30\%)$$

Em que:

CF = Classificação Final;

CPC = Classificação da Prova de Conhecimentos;

CAP = Classificação da Avaliação Psicológica;

CEPS = Classificação da Entrevista Profissional de Seleção."-----

-----11. Aplicando as referidas fórmulas, a classificação final obtida por cada candidato após cada método de seleção é a que consta da lista que se pode ler e consultar na presente Ata.-----

Lista Unitária de Ordenação Final

POSIÇÃO	NOME	PC (45%)/ AC (30%)	AP(25%)/ EAC (40%)	EPS (30%)	Classificação Final
1.º	Ana Luísa Silvério Maneira e Costa	20,00	16,00	16,00	17,80
2.º	Leandro José Viegas Alves	20,00	12,00	16,00	16,80
3.º	João Pedro Faria Cegonho	17,60	16,00	16,00	16,72
4.º	Ana Margarida Varela Rodrigues Gomes Pereira a)	16,40	16,00	18,00	16,72
5.º	Francisco Gonçalves Jordão	20,00	12,00	15,00	16,50
6.º	Mariana Quaresma de Aguiar Matias	18,80	12,00	16,00	16,26
7.º	Sara Alexandra dos Santos Fevereiro	20,00	12,00	14,00	16,20
8.º	Marisa Alexandra Quintas Páscoa	16,40	16,00	16,00	16,18

POSIÇÃO	NOME	PC (45%)/ AC (30%)	AP(25%)/ EAC (40%)	EPS (30%)	Classificação Final
9.º	Jorge Francisco Afonso Bento	17,60	16,00	14,00	16,12
10.º	Patrícia Salomé de Oliveira Reis Rodrigues	18,80	12,00	15,00	15,96
11.º	Lucina Fernandes Carvalho	18,80	12,00	15,00	15,96
12.º	Filipa Alexandra da Costa Almeida	20,00	12,00	13,00	15,90
13.º	Tatiana Andreia da Silva Garcia Correia Franco	17,60	12,00	16,00	15,72
14.º	Inês Figueiredo Barcelos	17,60	12,00	16,00	15,72
15.º	David Júlio Afonso de Carvalho	18,80	12,00	14,00	15,66
16.º	Maria José de Almeida Morais Sarmiento Moniz	17,60	12,00	15,00	15,42
17.º	Ricardo José Figueiredo Martins	18,80	12,00	13,00	15,36
18.º	Hugo Veiga Simão de Canedo Neves	15,20	16,00	15,00	15,34
19.º	Ana Catarina Pereira Ferreira	20,00	12,00	11,00	15,30
20.º	Catarina Marques de Jesus	16,40	16,00	13,00	15,28
21.º	José Luís Rodrigues Brissos	17,60	12,00	14,00	15,12
22.º	Ana Cláudia Miguéns Gomes de Almeida	17,60	12,00	14,00	15,12
23.º	Gonçalo André Dantas Botelho	18,80	12,00	12,00	15,06
24.º	Ricardo Filipe Janeiro de Carvalho	20,00	12,00	10,00	15,00
25.º	Paulo Alberto de Sande Freire Ferreira	16,40	16,00	12,00	14,98
26.º	Filipa Margarida Gomes Fernandes	16,40	12,00	15,00	14,88
27.º	Rita Susana Castro Beato	16,40	12,00	15,00	14,88
28.º	João Rodolfo Costa Luz da Palma	18,80	12,00	11,00	14,76

POSIÇÃO	NOME	PC (45%)/ AC (30%)	AP(25%)/ EAC (40%)	EPS (30%)	Classificação Final
29.º	Joana Margarida Duarte Ferreira Pereira Santos	16,40	16,00	11,00	14,68
30.º	Paulo Jorge Esteves Lopes a) e b)	13,50	16,00	14,00	14,65
31.º	Mário Luís de Oliveira Afonso	16,40	12,00	14,00	14,58
32.º	Maria Sofia de Almeida Marado Coelho Ribeiro	17,60	12,00	12,00	14,52
33.º	Ana Margarida Ataíde Gaspar de Carvalho	17,60	12,00	12,00	14,52
34.º	Bruno Miguel Abrantes Queimado Rosa	18,80	12,00	10,00	14,46
35.º	Ana Catarina Amaro Seabra dos Santos	16,60	12,00	13,00	14,37
36.º	Magda Melro Leiria	15,20	12,00	15,00	14,34
37.º	Ângela Cristina Faustino Balsinha	17,80	12,00	11,00	14,31
38.º	Ana Carina de Oliveira Teixeira	16,40	12,00	13,00	14,28
39.º	Catarina Garcia Casaca	17,60	12,00	11,00	14,22
40.º	Catarina Saraiva Pereira	16,60	12,00	12,00	14,07
41.º	Ana Filipa Pinto Pinhal	16,60	12,00	12,00	14,07
42.º	Catarina Isabel Cabral Saraiva Fernandes	15,20	12,00	14,00	14,04
43.º	Ricardo Jorge Soares Massena Gago	16,40	12,00	12,00	13,98
44.º	Rita Moura Elias de Freitas	16,40	12,00	12,00	13,98
45.º	Francisco Urceira Lopes de Sousa Rombert	17,60	12,00	10,00	13,92
46.º	Rita Freire Machete	16,60	12,00	11,00	13,77
47.º	Ana Margarida Sobral dos Santos	15,20	12,00	13,00	13,74
48.º	Diogo Gonçalo de Moura Branquinho	15,20	12,00	13,00	13,74

POSIÇÃO	NOME	PC (45%)/ AC (30%)	AP(25%)/ EAC (40%)	EPS (30%)	Classificação Final
49.º	Maria João Pinelo Gonçalves	15,20	12,00	12,00	13,44
50.º	Joana Celine Gros Nunes Guerreiro	16,40	12,00	10,00	13,38
51.º	Jorge Manuel Castela Rodrigues Carvalho	15,60	12,00	11,00	13,32
52.º	Nuno Miguel Ramos Pena	15,20	12,00	11,00	13,14
53.º	Sandra Isabel Matias Sequeira de Aboim Abrantes	15,20	12,00	10,00	12,84
54.º	Adriana Carvalho de Sousa	15,20	12,00	10,00	12,84

- a) Candidato/a submetido/a aos métodos de seleção avaliação curricular, entrevista de avaliação de competências e entrevista profissional de seleção.
- b) Candidato abrangido pelo Decreto-Lei n.º 29/2001, de 3 de fevereiro.

-----12. Relativamente aos candidatos João Pedro Faria Cegonho e Ana Margarida Varela Rodrigues Gomes Pereira a sua classificação final é igual, mas fazendo apelo aos critérios de desempate previstos nos números 1 e 2 do artigo 27.º da Portaria e os que constam das alíneas do ponto II da Ata 1, o candidato João Faria Cegonho obteve valoração superior na prova de conhecimentos face à valoração da candidata na avaliação curricular, pelo que fica posicionado em 3.º lugar e a candidata em 4.º lugar.-----

-----13. As candidatas Patrícia Salomé de Oliveira Reis Rodrigues e Lucina Fernandes Carvalho obtiveram uma classificação final igual, mas recorrendo aos critérios de desempate mencionados no ponto 12 a candidata Patrícia Salomé de Oliveira Reis Rodrigues obteve uma valoração de 16 valores no parâmetro da motivação e interesses profissionais da entrevista profissional de seleção face aos 12 valores que a candidata Lucina Fernandes Carvalho obteve no mesmo parâmetro, o que justifica o posicionamento final das duas candidatas expresso na lista de ordenação final que consta supra.---

-----14. As candidatas Tatiana Andreia da Silva Garcia Correia Franco e Inês Figueiredo Barcelos obtiveram uma classificação final igual, mas aplicando os critérios de desempate mencionados no ponto 12 a candidata Tatiana Andreia da Silva Garcia Correia Franco obteve uma valoração de 16 valores na relevância da experiência profissional enquanto a candidata Inês Figueiredo Barcelos no mesmo parâmetro obteve 12 valores, o que justifica a posição de ambas (13.º e 14.º, respetivamente) na lista unitária de ordenação final.-----

-----15. Os candidatos José Luís Rodrigues Brissos e Ana Cláudia Miguéns Gomes de Almeida também ficaram obtiveram classificação final igual mas após a aplicação dos critérios de desempate,

constatou-se que o candidato José Luís Rodrigues Brissos obteve uma valoração de 16 valores no parâmetro da relevância da experiência profissional ao passo que a candidata Ana Cláudia Miguéns Gomes de Almeida obteve no mesmo parâmetro 12 valores, razão pela qual aquele ficou posicionado em 21.º lugar e esta em 22.º lugar.-----

-----16. As candidatas Filipa Margarida Gomes Fernandes e Rita Susana Castro Beato obtiveram a mesma classificação final, mas depois de aplicados os critérios de desempate, a candidata Filipa Margarida Gomes Fernandes teve uma valoração de 16 valores no parâmetro da motivação e interesses profissionais ao passo que a candidata Rita Susana Castro beato obteve no mesmo parâmetro 12 valores, o que explica que esta tenha ficado em 27.º lugar e aquela em 26.º.-----

-----17. As candidatas Maria Sofia de Almeida Marado Coelho Ribeiro e Ana Margarida Ataíde Gaspar de Carvalho obtiveram a classificação final de 14,52 valores, mas recorrendo aos critérios de desempate aquela obteve 12 valores no parâmetro do relacionamento interpessoal e esta 8, pelo que estão justificados o 32.º e 33.º lugares atribuídos, respetivamente.-----

-----18. As candidatas Catarina Saraiva Pereira e Ana Filipa Pinto Pinhal obtiveram ambas 14,07 valores de classificação final, pelo que houve que apelar aos critérios de desempate e concluiu-se que a candidata Catarina Saraiva Pereira obteve 16 valores na relevância da experiência profissional e a candidata Ana Filipa Pinto Pinhal obteve 12 nesse parâmetro, daí a atribuição do 40.º e 41.º lugares, respetivamente.-----

-----19. Os candidatos Ricardo Jorge Soares Massena Gago e Rita Moura Elias de Freitas obtiveram 13,98 valores de classificação final, mas não podendo subsistir o empate aplicaram-se os critérios de desempate previamente definidos na Ata 1 e o candidato Ricardo Jorge Soares Massena obteve 16 valores na relevância da experiência profissional enquanto a candidata Rita Moura Elias de Freitas obteve 12 valores nesse mesmo parâmetro, o que os posiciona em 43.º e 44.º lugares, respetivamente.-----

-----20. Os candidatos Ana Margarida Sobral dos Santos e Diogo Gonçalo de Moura Branquinho alcançaram 13,74 valores de classificação final, mas havendo que desempatar esta situação e apelando aos critérios de desempate, a candidata Ana Margarida Sobral dos Santos foi avaliada com 16 valores no parâmetro da relevância da experiência profissional e o candidato Diogo Gonçalo de Moura Branquinho foi valorado com 12 valores nesse parâmetro, posicionando-os em 47.º e 48.º lugares, respetivamente.-----

-----21. As candidatas Sandra Isabel Matias Sequeira de Aboim Abrantes e Adriana Carvalho de Sousa obtiveram a mesma classificação final de 12,84 valores mas após a aplicação dos critérios de desempate verificou-se que a candidata Sandra Isabel Matias Sequeira de Aboim Abrantes obteve 12 valores na relevância da experiência profissional e a candidata Adriana Carvalho de Sousa obteve 8, pelo que ficaram em 53.º e 54.º lugares, respetivamente.-----


-----22. Decidiu também o Júri, nos termos do n.º 1 do artigo 28.º da Portaria notificar os candidatos para em sede de audiência prévia dizerem o que se lhe oferecer sobre a lista unitária de ordenação final que consta da presente ata, dispondo para o efeito de dez dias úteis.-----

-----23. Deliberou ainda que qualquer alegação em sede de audiência prévia deve ser efetuada mediante a utilização obrigatória de formulário tipo, disponível na página eletrónica da Câmara Municipal de Cascais, em https://www.cascais.pt/sites/default/files/anexos/gerais/new/formulario_exercicio_do_direito_de_participacao_de_interessados.pdf, tal como determinado pelo n.º 5 do artigo 23.º da referida Portaria, e que o processo de concurso pode ser consultado junto do Departamento de Recursos Humanos, sito na Rua Joaquim Manuel de Avelar, n.º 118, Piso 1, 2750-281 Cascais, todos os dias das 9h00 às 13h00 e das 14h00 às 17h00.-----

----- 24. O Júri igualmente determinou a publicitação da lista unitária de ordenação final na página eletrónica da Câmara Municipal de Cascais, em <https://www.cascais.pt/sub-area/recursos-humanos>.-----

-----25. Nada mais havendo a tratar, às 16h30 foi encerrada a reunião, da qual foi elaborada a presente ata, que, depois de lida e votada nominalmente, foi aprovada por unanimidade e vai ser assinada pelos elementos do Júri presentes.-----

O Júri



Presidente

Terjesinda Rita Sousa

1.º Vogal Suplente

Vera Cristina Lopes de Trindade

2.º Vogal Suplente