

**Procedimento concursal comum de recrutamento de oito trabalhadores em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado para a carreira e categoria de Técnico Superior, para exercício de funções no Departamento de Gestão Territorial e no Departamento de Licenciamento Urbanístico**

**ATA N.º 7**

-----Aos dois dias do mês de outubro do ano de dois mil e vinte, pelas 10h00 horas, nas instalações do Departamento de Recursos Humanos, reuniu o Júri do procedimento concursal comum para preenchimento de oito postos de trabalho da carreira e categoria de técnico superior do mapa de pessoal do Município de Cascais, no Departamento de Gestão Territorial e no Departamento de Licenciamento Urbanístico, aberto pelo Aviso n.º 2569/2020, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º 32, de 14 de fevereiro, e na Bolsa de Emprego Público (BEP), com o código da oferta OE202020/0414, na mesma data, estando presentes os seguintes membros:-----

-----Presidente: Luís Campos Guerra;-----

-----1.º Vogal Efetivo: Ana Pita Barros;-----

-----2.º Vogal Efetivo: Vera Trindade Calha.-----

-----A reunião teve por objetivo deliberar sobre a graduação dos resultados da aplicação do terceiro método de seleção (entrevista profissional de seleção).-----

-----1. Foram convocados para a realização do 3.º método de seleção, que teve lugar nos dias 17, 21, 22, 23 e 24 de setembro de 2020, os seguintes candidatos:-----

----- Adriana Carvalho de Sousa-----

----- Ana Carina de Oliveira Teixeira-----

----- Ana Catarina Amaro Seabra dos Santos-----

----- Ana Catarina Pereira Ferreira-----

----- Ana Cláudia Miguéns Gomes de Almeida-----

----- Ana Filipa Pinto Pinhal-----

----- Ana Luísa Silvério Maneira e Costa-----

----- Ana Margarida Ataíde Gaspar de Carvalho-----

----- Ana Margarida Sobral dos Santos-----

----- Ana Margarida Varela Rodrigues Gomes Pereira-----

----- Ângela Cristina Faustino Balsinha-----

----- Bruno Miguel Abrantes Queimado Rosa-----

----- Catarina Garcia Casaca-----

- Catarina Isabel Cabral Saraiva Fernandes-----
- Catarina Isabel Lopes da Costa Feleciano-----
- Catarina Marques de Jesus-----
- Catarina Saraiva Pereira-----
- David Júlio Afonso de Carvalho-----
- Diogo Gonçalo de Moura Branquinho-----
- Filipa Alexandra da Costa Almeida-----
- Filipa Margarida Gomes Fernandes-----
- Francisco Gonçalves Jordão-----
- Francisco Urceira Lopes de Sousa Rombert-----
- Gonçalo André Dantas Boltelho-----
- Hugo Veiga Simão de Canedo Neves-----
- Inês Figueiredo Barcelos-----
- Isa Teresa de Matos Fernandes-----
- Joana Celine Gros Nunes Guerreiro-----
- Joana Margarida Duarte Ferreira Pereira Santos-----
- João Pedro Faria Cegonho-----
- João Rodolfo Costa Luz da Palma-----
- Jorge Francisco Afonso Bento-----
- Jorge Manuel Castela Rodrigues Carvalheiro-----
- José Luís Rodrigues Brissos-----
- Leandro José Viegas Alves-----
- Lucina Fernandes Carvalho-----
- Magda Melro Leiria-----
- Maria João Pinelo Gonçalves-----
- Maria José de Almeida Morais Sarmento Moniz-----
- Maria Sofia de Almeida Marado Coelho Ribeiro-----
- Mariana Quaresma de Aguiar Matias-----
- Mário Luís de Oliveira Afonso-----
- Marisa Alexandra Quintas Páscoa-----
- Nuno Miguel Ramos Pena-----
- Patrícia Salomé de Oliveira Reis Rodrigues-----
- Paulo Alberto de Sande Freire Ferreira-----
- Paulo Jorge Esteves Lopes-----
- Ricardo Filipe Janeiro de Carvalho-----
- Ricardo Jorge Soares Massena Gago-----
- Ricardo José Figueiredo Martins-----
- Rita Freire Machete-----
- Rita Moura Elias de Freitas-----
- Rita Susana Castro Beato-----
- Sandra Isabel Matias Sequeira de Aboim Abrantes-----
- Sara Alexandra dos Santos Fevereiro-----

*(Handwritten marks and signatures)*

----- Tatiana Andreia da Silva Garcia Correia Franco-----

----- 2. Após a aplicação do terceiro método de seleção, o júri deliberou, por unanimidade, aprovar a seguinte lista de candidatos aprovados:-----

----- Adriana Carvalho de Sousa-----10 valores;-  
----- Ana Carina de Oliveira Teixeira-----13 valores;-  
----- Ana Catarina Amaro Seabra dos Santos-----13 valores;-  
----- Ana Catarina Pereira Ferreira-----11 valores;-  
----- Ana Cláudia Miguéns Gomes de Almeida-----14 valores;-  
----- Ana Filipa Pinto Pinhal-----12 valores;-  
----- Ana Luísa Silvério Maneira e Costa-----16 valores;-  
----- Ana Margarida Ataíde Gaspar de Carvalho-----12 valores;-  
----- Ana Margarida Sobral dos Santos-----13 valores;-  
----- Ana Margarida Varela Rodrigues Gomes Pereira-----18 valores;-  
----- Ângela Cristina Faustino Balsinha-----11 valores;-  
----- Bruno Miguel Abrantes Queimado Rosa-----10 valores;-  
----- Catarina Garcia Casaca-----11 valores;-  
----- Catarina Isabel Cabral Saraiva Fernandes-----14 valores;-  
----- Catarina Marques de Jesus-----13 valores;-  
----- Catarina Saraiva Pereira-----12 valores;-  
----- David Júlio Afonso de Carvalho-----14 valores;-  
----- Diogo Gonçalo de Moura Branquinho-----13 valores;-  
----- Filipa Alexandra da Costa Almeida-----13 valores;-  
----- Filipa Margarida Gomes Fernandes-----15 valores;-  
----- Francisco Gonçalves Jordão-----15 valores;-  
----- Francisco Urceira Lopes de Sousa Rombert-----10 valores;-  
----- Gonçalo André Dantas Boltelho-----12 valores;-  
----- Hugo Veiga Simão de Canedo Neves-----15 valores;-  
----- Inês Figueiredo Barcelos-----16 valores;-  
----- Joana Celine Gros Nunes Guerreiro-----10 valores;-  
----- Joana Margarida Duarte Ferreira Pereira Santos-----11 valores;-  
----- João Pedro Faria Cegonho-----16 valores;-  
----- João Rodolfo Costa Luz da Palma-----11 valores;-  
----- Jorge Francisco Afonso Bento-----14 valores;-  
----- Jorge Manuel Castela Rodrigues Carvalheiro-----11 valores;-  
----- José Luís Rodrigues Brissos-----14 valores;-  
----- Leandro José Viegas Alves-----16 valores;-  
----- Lucina Fernandes Carvalho-----15 valores;-  
----- Magda Melro Leiria-----15 valores;-  
----- Maria João Pinelo Gonçalves-----12 valores;-  
----- Maria José de Almeida Morais Sarmento Moniz-----15 valores;-  
----- Maria Sofia de Almeida Marado Coelho Ribeiro-----12 valores;-

----- Mariana Quaresma de Aguiar Matias-----	16 valores;-
----- Mário Luís de Oliveira Afonso-----	14 valores;-
----- Marisa Alexandra Quintas Páscoa-----	16 valores;-
----- Nuno Miguel Ramos Pena-----	11 valores;-
----- Patrícia Salomé de Oliveira Reis Rodrigues-----	15 valores;-
----- Paulo Alberto de Sande Freire Ferreira-----	12 valores;-
----- Paulo Jorge Esteves Lopes-----	14 valores;-
----- Ricardo Filipe Janeiro de Carvalho-----	10 valores;-
----- Ricardo Jorge Soares Massena Gago-----	12 valores;-
----- Ricardo José Figueiredo Martins-----	13 valores;-
----- Rita Freire Machete-----	11 valores;-
----- Rita Moura Elias de Freitas-----	12 valores;-
----- Rita Susana Castro Beato-----	15 valores;-
----- Sandra Isabel Matias Sequeira de Aboim Abrantes-----	10 valores;-
----- Sara Alexandra dos Santos Fevereiro-----	14 valores;-
----- Tatiana Andreia da Silva Garcia Correia Franco-----	16 valores.-

-----3. O júri deliberou, por unanimidade, considerar não aprovadas – excluídas - as candidatas Catarina Isabel Lopes da Costa Feleciano, por falta de comparência ao 3.º método de seleção, e Isa Teresa de Matos Fernandes, por ter obtido classificação inferior a 9,5 valores na entrevista profissional de seleção.-----

-----4. Deste modo, a lista de classificação obtida pelos candidatos no 3.º método de seleção, por ordem decrescente, é a seguinte:-----

----- Ana Margarida Varela Rodrigues Gomes Pereira-----	18 valores;
----- Ana Luísa Silvério Maneira e Costa-----	16 valores;
----- Inês Figueiredo Barcelos-----	16 valores;
----- João Pedro Faria Cegonho-----	16 valores;
----- Leandro José Viegas Alves-----	16 valores;
----- Mariana Quaresma de Aguiar Matias-----	16 valores;
----- Marisa Alexandra Quintas Páscoa-----	16 valores;
----- Tatiana Andreia da Silva Garcia Correia Franco-----	16 valores;
----- Filipa Margarida Gomes Fernandes-----	15valores;
----- Francisco Gonçalves Jordão-----	15 valores;
----- Hugo Veiga Simão de Canedo Neves-----	15 valores;
----- Lucina Fernandes Carvalho-----	15 valores;
----- Magda Melro Leiria-----	15 valores;
----- Maria José de Almeida Morais Sarmiento Moniz-----	15 valores;
----- Patrícia Salomé de Oliveira Reis Rodrigues-----	15 valores;
----- Rita Susana Castro Beato-----	15 valores;
----- Ana Cláudia Miguéns Gomes de Almeida-----	14 valores;
----- Catarina Isabel Cabral Saraiva Fernandes-----	14 valores;

----- David Júlio Afonso de Carvalho-----	14 valores;
----- Jorge Francisco Afonso Bento-----	14 valores;
----- José Luís Rodrigues Brissos-----	14 valores;
----- Mário Luís de Oliveira Afonso-----	14 valores;
----- Paulo Jorge Esteves Lopes-----	14 valores;
----- Sara Alexandra dos Santos Fevereiro-----	14 valores;
----- Ana Carina de Oliveira Teixeira-----	13 valores;
----- Ana Catarina Amaro Seabra dos Santos-----	13 valores;
----- Ana Margarida Sobral dos Santos-----	13 valores;
----- Catarina Marques de Jesus-----	13 valores;
----- Diogo Gonçalo de Moura Branquinho-----	13 valores;
----- Filipa Alexandra da Costa Almeida-----	13 valores;
----- Ricardo José Figueiredo Martins-----	13 valores;
----- Ana Filipa Pinto Pinhal-----	12 valores;
----- Ana Margarida Ataíde Gaspar de Carvalho-----	12 valores;
----- Catarina Saraiva Pereira-----	12 valores;
----- Gonçalo André Dantas Botelho-----	12 valores;
----- Maria João Pinelo Gonçalves-----	12 valores;
----- Maria Sofia de Almeida Marado Coelho Ribeiro-----	12 valores;
----- Paulo Alberto de Sande Freire Ferreira-----	12 valores;
----- Ricardo Jorge Soares Massena Gago-----	12 valores;
----- Rita Moura Elias de Freitas-----	12 valores;
----- Ana Catarina Pereira Ferreira-----	11 valores;
----- Ângela Cristina Faustino Balsinha-----	11 valores;
----- Catarina Garcia Casaca-----	11 valores;
----- Joana Margarida Duarte Ferreira Pereira Santos-----	11 valores;
----- João Rodolfo Costa Luz da Palma-----	11 valores;
----- Jorge Manuel Castela Rodrigues Carvalheiro-----	11 valores;
----- Nuno Miguel Ramos Pena-----	11 valores;
----- Rita Freire Machete-----	11 valores;
----- Adriana Carvalho de Sousa-----	10 valores;
----- Bruno Miguel Abrantes Queimado Rosa-----	10 valores;
----- Francisco Urceira Lopes de Sousa Rombert-----	10 valores;
----- Joana Celine Gros Nunes Guerreiro-----	10 valores;
----- Ricardo Filipe Janeiro de Carvalho-----	10 valores;
----- Sandra Isabel Matias sequeira de Aboim Abrantes-----	10 valores;

63

A

-----5. A candidata Patrícia Salomé de Oliveira Reis Rodrigues remeteu ao júri, a 15 de setembro do corrente ano, certificado de frequência de formação profissional designada "Ação de sensibilização para novos arquitetos", promovida pela Câmara Municipal de Lisboa, uma declaração do antigo Chefe de Divisão de Projetos de Edifícios e uma declaração da Coordenadora dos arquitetos

prestadores de serviços contratados no âmbito de um contrato de fornecimento de serviços de profissional de arquitetura, que vigorou entre 1 de julho de 2019 e 30 de junho de 2020, celebrado entre aqueles e o Município de Lisboa. As declarações não foram consideradas pelo júri por terem sido enviadas extemporaneamente e nesta fase do procedimento concursal não fazer sentido relevá-las. Já a cópia que enviou do seu cartão de cidadão, uma vez que houve alteração de nome e de morada, será tida em conta na sua identificação nas próximas atas.-----

-----6. O candidato Marco Manuel Roquete Ramos, a 18 de setembro do corrente ano, fez chegar uma exposição, em formulário próprio de audiência de interessados, sobre o resultado que obteve na avaliação psicológica (2.º método de seleção).-----

-----7. O candidato invoca que é portador de deficiência e de dor crónica, sendo que esta implica a ingestão de medicação que tem como efeito secundário *“uma lentidão de processos cognitivos”* que o *“impedem de conseguir a rapidez de raciocínio para responder à enormidade de questões do teste de avaliação psicológica”*.-----

-----8. Alega o candidato que esta situação específica o terá condicionado na realização da avaliação psicológica e explicará a classificação obtida neste método de seleção (8 valores).-----

-----9. Por último, considera que a avaliação psicológica é um *“teste generalista”* que não atende às particularidades de um candidato portador de deficiência e que deveria na verdade ter sido submetido a uma entrevista de avaliação de competências onde se *“poderiam avaliar as minhas competências de experiência profissional, o meu interesse e motivações profissionais, a minha capacidade de relacionamento profissional e a minha capacidade de comunicação”*.-----

-----10. A estes factos o júri responde que o candidato em momento algum solicitou a necessidade de a prova de avaliação psicológica ter de ser adaptada às suas necessidades, nem qualquer dos outros métodos de seleção, não entregou qualquer atestado/declaração médica a comprovar essa necessidade tendo, inclusivamente, no formulário da sua candidatura, mais especificamente no campo 11 designado *“Necessidades Especiais – Caso lhe tenha sido reconhecido, legalmente, algum grau de incapacidade, indique o respetivo grau e se necessita de meios/condições especiais para a realização dos métodos de seleção”* mencionado que, e passamos a transcrever, *“Incapacidade atribuída de 60%; desloco-me preferencialmente em cadeira de rodas manual e também de canadianas. Nunca impiedu visitas e acompanhamento de obra”*.-----

-----11. O Decreto-Lei n.º 29/2001, de 3 de fevereiro, que estabelece o sistema de quotas de emprego para pessoas com deficiência, com um grau de incapacidade funcional ou superior a 60%, em todos os serviços e organismos da administração central, regional, autónoma e local, no n.º 1 do artigo 7.º apenas estipula que *“o processo de seleção dos candidatos com deficiência deve ser adequado, nas suas diferentes vertentes, às capacidades de comunicação/expressão”*.-----

-----12. Ademais, o candidato refere que deveria ter sido sujeito a uma "entrevista de avaliação de competências" onde seriam avaliadas as suas competências de experiência profissional, os seus interesses e motivações profissionais e a sua capacidade de comunicação, mas na verdade o candidato deverá estar a pensar na entrevista profissional de seleção atendendo aos parâmetros de avaliação que mencionou.-----  
-----

-----13. A entrevista de avaliação de competências é um dos métodos de seleção obrigatórios previsto na alínea d) do artigo 5.º da Portaria n.º 125-A/2019, de 30 de abril, e está prevista para os candidatos que estejam a cumprir ou a executar a atribuição, competência ou atividade caracterizadoras do posto de trabalho em causa, bem como para os candidatos em situação de valorização profissional que imediatamente antes tenham desempenhado aquela atribuição, competência ou atividade (cfr. n.º 2 do artigo 36.º da Lei Geral do trabalho em Funções Públicas, doravante LTFP), publicada pela Lei n.º 35/2014, de 20 de junho, o que não se verifica nesta situação concreta.-----  
-----

-----14. Este método de seleção (bem como a avaliação curricular) podem ser afastados pelos candidatos através de declaração escrita, aplicando-se-lhes, nesse caso, os métodos previstos para os demais candidatos (cfr. n.º 3 do artigo mesmo artigo da LTFP).-----  
-----

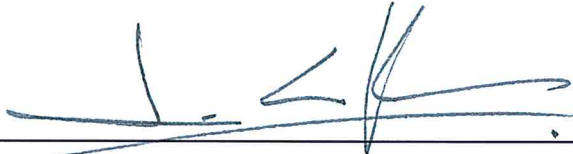
-----15. Já a entrevista de seleção profissional é um método de seleção facultativo, tal como disposto na alínea a) do n.º 2 do artigo 6.º da referida Portaria, e é aplicado aos candidatos que obtenham aprovação nos métodos de seleção anteriores, como se pode ler no ponto 2 e nas alíneas a), b) e c) do ponto 9 dos considerandos iniciais da Ata 1 do presente procedimento concursal.-----  
-----

-----16. Como o candidato Marco Manuel Roquete Ramos ficou excluído do presente procedimento concursal após a aplicação do segundo método de seleção, uma vez que obteve uma classificação inferior a 9,5 valores, não foi convocado para a entrevista profissional de seleção (terceiro método de seleção), na qual se avaliam os parâmetros que referiu (relevância da experiência profissional; interesse e motivação profissionais; relacionamento interpessoal e capacidade de comunicação), mantendo o júri a decisão de exclusão do candidato do presente procedimento concursal por ter obtido classificação inferior a 9,5 valores na avaliação psicológica e não serem atendíveis os motivos invocados a esta data, e na altura da realização da avaliação psicológica nada ter sido solicitado por parte do candidato nesse sentido.-----  
-----

Nada mais havendo a tratar, às 12h57 foi encerrada a reunião, da qual foi elaborada a presente ata, que, depois de lida e votada nominalmente, foi aprovada por unanimidade e vai ser assinada pelos elementos do Júri presentes.



**O Júri**

  
\_\_\_\_\_  
**Presidente**

*António Henrique Brito Barros*  
\_\_\_\_\_  
**1.º Vogal Suplente**

*Vera Triunfante*  
\_\_\_\_\_  
**2.º Vogal Suplente**